ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-09/20

в отношении адвоката Ш.А.А.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ш.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.08.2020 г. по жалобе доверителя А.Р.И. в отношении адвоката Ш.А.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.Р.И. в отношении адвоката Ш.А.А., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы А.М.Ф. по гражданскому делу в Ч. районном суде г. М. на основании соглашения с заявителем.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала доверителю ее экземпляр соглашения, обещала заявителю достижение положительного результата исполнения поручения, умышленно ввела заявителя в заблуждение относительно сложности принятого поручения, после расторжения соглашения не представила детализированный отчет о выполненной работе и не вернула неотработанную часть гонорара.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ш.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление о расторжении соглашения от 11.06.2020 г.;
* проект акта выполненных работ, представленный адвокатом.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что приняла поручение на участие в деле после личной встречи с заявителем и ее супругом А.М.Ф. Соглашение было подписано лично заявителем, экземпляр был выдан ей при подписании. Доводы жалобы адвокат считает несостоятельными по той причине, что поручение ей было выполнено в полном объеме. После расторжения соглашения она неоднократно пыталась встретиться с доверителем для урегулирования конфликтной ситуации, но доверитель уклонялся от встречи. Документы по делу были переданы адвокатом представителю доверителя в полном объеме по акту приема-передачи.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение, ордер, приходный кассовый ордер, доверенность;
* ответ на обращение А.Р.И., акт выполненных работ, акт приема передачи документов;
* адвокатское досье (процессуальные документы по делу с отметками суда, почтовые оправления, полученные решения, заявления и т.д.) более чем на 50 л.;
* проект кассационной жалобы;
* объяснения адвоката МЦФ МОКА П.Р.Б. и соглашение заявителя с ним;
* электронная переписка адвоката с А.Р.И. посредством «Whatsap».

 Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ш.А.А. представляла интересы А.М.Ф. по гражданскому делу в суде на основании соглашения с заявителем.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве представителя свидетеля по уголовному делу. Так, довод жалобы о том, что адвокат не выдала доверителю ее экземпляр соглашения, прямо опровергается текстом соглашения, представленным адвокатом. На тексте соглашения имеются подписи заявителя в целом под соглашением и под отдельными его пунктами. Комиссия отмечает, что в заявлении о расторжении соглашения или электронной переписке с адвокатом заявитель ни разу не упоминает о том, что у нее отсутствует ее экземпляр соглашения, в связи с чем указанный довод отклоняется комиссией.

Довод жалобы о том, что адвокат гарантировала доверителю положительный результат по делу при принятии поручения и умышленно ввела заявителя в заблуждение относительно сложности гражданского дела также не подтвержден заявителем надлежащими и достоверными доказательствами. Кроме того, п. 4.2 соглашения, подписанного доверителем, установлено, что адвокат не может нести ответственность за результат по делу.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат после расторжения соглашения не представила детализированный отчет о выполненной работе и не вернула неотработанную часть гонорара, комиссия на основе изучения имеющихся материалов дисциплинарного производства установила, что между адвокатом и заявителем жалобы 29 января 2020 года было заключено соглашение об оказании юридической помощи физическому лицу № 37/20 (далее соглашение), согласно которому адвокат приняла на себя обязанности представителя А.М.Ф. в Ч. районном суде г. М.

Предметом соглашения является восстановление пропущенного срока подачи документов в суд, составление и подача жалобы, приостановление исполнительного производства по делу (в связи с моим обращением в суд), представительство в суде (п. 1.1 соглашения). Пунктом 1.1 также установлен срок действия соглашения – до вынесения решения судом.

Материалами адвокатского досье подтверждается, что поручение было выполнено адвокатом в полном объеме, включая подготовку всех процессуальных документов и участие в судебных заседаниях. Решения Ч. районного суда г. М. по обоим судебным делам были вынесены 16 марта 2020 г.

Также представленными адвокатом документами подтверждается, что после получения уведомления о расторжении соглашения она направила акт о выполненных работах в адрес доверителя, получение которого не оспаривается в жалобе, а также передала все документы по делу представителю доверителя по акту приема-передачи.

В связи с изложенным указанный довод жалобы также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат навязывала заявителю юридическую помощь своего «помощника» П.Р.Б. для получения дополнительного вознаграждения комиссия полагает, что данный довод также опровергается объяснениями адвоката П.Р.Б. и самостоятельным соглашением, заключенным между заявителем и указанным адвокатом.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Ш.А.А. грубых и явных ошибок при исполнении поручения по соглашению с доверителем. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ш.А.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Р.И.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.А.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Р.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.